**№ 4г/7-9866/19**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**25 июля 2019 года город Москва**

Судья Московского городского суда Н.С. Кирпикова, изучив в порядке, предусмотренном главой 41 ГПК РФ, кассационную жалобу Анискиной Т.Ф., поступившую в суд кассационной инстанции 15 июля 2019 года, на определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2019 года по заявлению ПАО Сбербанк России о выдаче дубликата исполнительного листа,

**УСТАНОВИЛ:**

**Решением Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 04.07.2007 года удовлетворены исковые требования Сбербанка РФ Киевского отделения №5278 о взыскании с Корчашкина С.В., Веселовой Н.А., Анискиной Т.Ф., Алферова В.В. задолженности по кредитному договору в сумме 184 321,16 долларов США, обращено взыскание на предмет залога - автомобиль и Сберегательный сертификат, принадлежащие Корчашкину С.В.**

**23.08.2018 года ПАО Сбербанк России подано заявление о выдаче дубликата исполнительного листа в отношении требований, предъявленных к Анискиной Т.Ф., с указанием на то, что исполнительный лист был предъявлен взыскателем к исполнению, исполнительное производство в отношении Анискиной Т.Ф. было окончено, исполнительный лист направлен судебным приставом-исполнителем в адрес банка, однако фактически взыскателем получен не был.**

**Определением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2018 года постановлено выдать ПАО Сбербанк России дубликат исполнительного листа по гражданскому делу № 2-509/07 по иску ПАО Сбербанк России к Анискиной Т.Ф. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.**

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2019 года определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе **Анискина Т.Ф.** ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений, полагая их незаконными и необоснованными.

Судья суда кассационной инстанции в соответствии с частью 2 статьи 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационная жалоба, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

По результатам изучения кассационной жалобы существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и апелляционной инстанции при принятии судебных постановлений, состоявшихся по данному делу, не установлено, в связи с чем не имеется оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Согласно ст. 430 ГПК РФ в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

Заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом в судебном заседании в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления указанного заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о выдаче дубликата. При рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату.

На определение суда о выдаче дубликата исполнительного документа или об отказе в его выдаче может быть подана частная жалоба.

**Из представленных документов следует, что решением Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 04.07.2007 года удовлетворены исковые требования Сбербанка РФ Киевского отделения №5278 о взыскании с Корчашкина С.В., Веселовой Н.А., Анискиной Т.Ф., Алферова В.В. задолженности по кредитному договору в сумме 184 321,16 долларов США, а также обращено взыскание на предмет залога - автомобиль и Сберегательный сертификат, принадлежащие Корчашкину С.В.**

**Указанное решение суда вступило в законную силу, по делу выданы исполнительные листы.**

**Судом установлено, что в отношении должника Анискиной Т.Ф. возбуждено исполнительное производство от 05.03.2008 года, которое окончено судебным приставом-исполнителем 21.11.2014 года на основании ст. 14, п. 3 ч. 1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве».**

**В дальнейшем исполнительное производство №52839/15/77031-ИП, возбужденное 20.11.2015 года, также окончено 23.12.2015 года на основании п. 3 ч. 1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве».**

**В соответствии со справкой, выданной ОСП по ЮВАО УФССП России по Москве, от 09.08.2018 года исполнительные документы в отношении должника Анискиной Т.Ф. утеряны при пересылке взыскателю почтой.**

**Рассматривая заявление о выдаче дубликата исполнительного листа, суд первой инстанции пришел к выдаче о его выдаче, поскольку установил, что исполнительный лист утрачен при почтовой пересылке взыскателю.**

Проверяя законность вынесенного судом первой инстанции решения, суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда согласился.

**Доводы частной жалобы Анискиной Т.Ф. о том, что убедительных доказательств утраты исполнительного листа со стороны взыскателя представлено не было, судебной коллегией не приняты во внимание, поскольку судом установлено, что факт утраты исполнительного листа подтвержден надлежащим образом, требования по исполнительному листу должником не исполнены, задолженность не погашена, в связи с чем предусмотренные законом основания для отказа в выдаче дубликата исполнительного у суда первой инстанции отсутствовали.**

**Установив, что исполнительный лист отсутствует у службы судебных приставов, взыскателя и в материалах гражданского дела, сведения по исполнению решения суда не представлены, требования, содержащиеся в исполнительном листе, не исполнены должником Анискиной Т.Ф., суд пришел к выводу о том, что заявителю необходимо выдать его дубликат для принудительного исполнения содержащихся в нем требований.**

Доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку, как установлено судом, исполнительный лист был утрачен судебным приставом-исполнителем при пересылке, фактически воспроизводят обстоятельства, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанции, направлены на иную оценку установленных обстоятельств и собранных по делу доказательств и не могут служить основанием для отмены принятых по делу судебных постановлений в кассационном порядке.

Каких-либо существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и апелляционной инстанции, по доводам кассационной жалобы не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции действующим процессуальным законодательством не наделен.

В силу изложенного выше, руководствуясь положениями части 2 статьи 381, статьи 383 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать Анискиной Т.Ф. в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы на определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2019 года.

**Судья**

**Московского городского суда Н.С. Кирпикова**